

De brief van dr. K. Schilder aan de gemeente van Warffum.

"ZWAAR GELADEN" WOORDEN VAN DEN KERKERAAD DER SYNODAAL-GEBONDEN KERK VAN WARFFUM?

Dezer dagen vertoefde ik in Warffum, en kreeg daar inzage van een stuk, door den kerkeraad der synodaal-gebonden kerk aldier verspreid.

Het ligt niet op mijn weg, op dit stuk te antwoorden; want dit is reeds hierom overbodig, wijl ds Bos van Uithuizermeeden dit op voortreffelijke wijze heeft gedaan.

Toch trof me één bijzonderheid, die ik gaarne even wil vastleggen.

xxx

De Kerkeraad voornoemd constateert, dat zij, die zich vrij maakten van de kerkrechtelijke zonden van de valsche leerbindingen der jongste synodes, en die dit niet deden dan NADAT alle zaken-in-geding in revisie waren geweest door VERKEERDE VOORSTELLINGEN hun "breken met de kerk" (bedoeld is; hun terugkeer tot de heel gewone onveranderde grondslagen der kerk) trachten goed te praten.

Het is gauw genoeg gezegd.

Maar het bewijs is niet zoo gauw geleverd.

Hoe het zij, een kerkeraad, die zulke dingen neerschrijft, moest zelf zich wachten voor het geven van verkeerde voorstellingen.

Gebeurt dit?

Indien het waar is, wat mij verzekerd wordt, dat men te Warffum ons in de schoenen schuift dat WIJ de "veronderstelde wedergeboorte" zouden leeren, terwijl de zaak juist andersom staat, heeft de kerkeraad nog niet veel succes. Reeds jaren geleden schreef ik openlijk daartegen (dit wordt van "synodale" zijde natuurlijk doodgezwoegen, als men citeert geeft).

Maar hoe staat het met dezen kerkeraad zelf?

xxx

Hij - de Kerkeraad - schrijft kalmpjes volgende woorden neer:

"Men schuift de Kerken in de schoenen, dat geleerd zou worden, dat de Doop is de "verzegeling van de inwendige, in den Doopeling aanwezige zaligmakende genade der "wedergeboorte en Fulminant daartegen, - maar waar zegt de Gereformeerde Kerk "dat in haar uitspraken?"

Tot zoover de Kerkeraad voornoemd.

Het is duidelijk, dat de kerkeraad beweert:

a. de synode zegt NIET, dat de doop inwendige aanwezige genade bezogelt;

b. de kerkeraad zegt dat óók niet;

c. het staat ook niet in de uitspraken der kerk;

blijkbaar dus ook niet in de belijdenis.

xxx

Nu wil het geval dat enkele dagen voordat mij dit fraaie stuk onder de oogen kwam, verzeenen is aflevering 7 van mijn tegen dr J. Ridderbos gemaakte brochure "Looze Kalk". In deze aflevering heb ik aangehaald een gedeelte van een niet-vertrouwlijken brief van dr F.W. Groshoide.

Die is met de synodale zaken heel van nabij bekend. Hij is praesadviseur der synode. Hij speelt daarin een eerste viol. Hij verdodigt haar in alle mogelijke toonaarden. Hij is lid en voorzitter der commissie, die al die droeve schorsingsrapporten, vol met door mij reeds openlijk aangewezen en later nog aan te wijzen onwaarheden, heeft voorbereid en gepraesiceerd. Hij is overal bij geweest; heeft met professoren en candidaten gepraat enzovoort. Kortom, als er één man is, die ons vertellen kan, wat die synode nu EIGENLIJK wil, dan is HIJ het.

Wat schreef nu deze dr. F.W. Groshoide?

Ik zal het nog doen uit "Looze Kalk" overschrijven. Het gaat over een candidaat in de godgeleerdheid, beroepen predikant, die bezwaar maakte tegen de zinsede aangaande het "houden voor wedergeboren" (enz.). Een man, die speciaal door het betreurenswaardige en onwetenschappelijke drijven van dr. F.W. Groshoide, verhinderd werd predikant te worden in de Gereformeerde kerken van Nederland, voorzover zij niet zich hebben vrij gemaakt.

Over hem, en zijn "geval" sprekende, schrijft dr. Grosheide o.a. het volgende:

"Wat nu verder cand. Schilder betreft, is er na het eerste onderhoud nog een tweede geweest. Daarna heeft hij, wat hem niet gevraagd was, een breede memorie ingediend. IN DIE MEMORIE ONTKENT HIJ O.M. DAT HET SACRAMENT INWENDIGE AANWEZIGE GENADE VERZEgelt. DE SYNODE HEEFT DAT IN STRIJD GEACHT MET ART.33, WAAR UITDRUKKELIJK BELEDEN WORDT, DAT DE SACRAMENTEN ZIJN TEKENEN EN ZEGELEN VAN EEN INWENDIGE ONZIEENLIJKE ZAAK. Cand. Schilder schijnt de opvatting van Prof. Greydanus te huldigen, dat het sacrament voor ieder, die het ontvangt, hetzelfde is (in strijd met Art.35), en dat het eerst als het geloovig aanvaard wordt, Gods belofte verzegelt.

U kunt van dit schrijven gerust gebruik maken."

xxx

Nu is het mijn taak niet dr. Grosheide hier te weerleggen. In "Looze Kalk" heb ik reeds een en ander hierover opgemerkt, en gezegd, dat, en waarom ik deze paar volzinnen dwasheid vond en een ontstellend blijk van theologische onkunde.

Maar dit doet niet ter zake thans.

Het gaat hierom:

- a. Ds. H. de Zwart, en ouderling L. Huizinga, en blijkbaar heel hun kerkeraad zeggen: de synode leert N I E T, dat de sacramenten inwendige, aanwezige genade verzegele. Dr. Grosheide zegt: neen, neen; de synode zegt het W E L.
- b. Ds. H. de Zwart en zijn kerkeraad zeggen: het staat NIET in de synodale stukken; blijkbaar ook niet in de belijdenis. Dr. F.W. Grosheide zegt: het staat WEL in de belijdenis. En de synode heeft het WEL uitgesproken tegen dien candidaat.
- c. de kerkeraad van Warffum verklaart: wij leeren dat niet, en hij wil de 'vrijgemaakten leggen onder het verwijt dat zij de kerk scheuren. Maar wat is nu het geval? De kerkeraad ontkent, wat die candidaat OOK ontkent. Die Kerkeraad blijft op zijn ambtelijke zetels zitten en die candidaat wordt van den kansel geweerd. Dr. Grosheide zegt: de synode heeft daarom dien candidaat veroordeeld. En ds. de Zwart heeft daar blijkbaar vrede mee. Maar God de Heere ziet, dat hij een kansel behoudt, dien de candidaat niet mag bedienen, en dit omdat hij - als men dr. Grosheide mag gelooven - precies hetzelfde leert als ds. de Zwart, ouderling Huizinga, en heel die kerkeraad.

Durft men nog spreken van verkeerde voorstellingen?

Als ds. de Zwart Zondag zijn preekstoel beklimt, moet hij maar eens bedenken, daar onder aan het preekstoeltrapje, dat de synode hem vraagt God te danken, dat "zijn" preekstoel beveiligd is tegen een candidaat, die preken wil, wat ds. de Zwart preekt. Die candidaat wordt geweerd, en ds. de Zwart verdedigt de synode, die het deed onder beroep op een argument, dat nu JUIST door dien bezwaarden candidaat gebruikt is.

Laat men toch eindelijk eens ophouden te pleisteren met looze kalk.

En de waarheid gaan spreken.

En zich vereenigen met hen, die trouw bleven aan de waarheid Gods.

En niet langer die broeders VERRADEN, die, eerder dan ds. de Zwart, het spit hebben afgebeten en hebben verdedigd - in de synode - wat de Kerkeraad van ds. H. de Zwart per circulaire voorhoudt aan zijn gemeente.

Want anders krijgen we "Satanswerk", dat vrij spel heeft, ook in Warffum.

K.Schilder.