

Volgnummer 2019 -230

Uitspraak

Van het Classicaal College voor de behandeling van bezwaren en geschillen van de Protestantse Kerk Nederland in de provincie Zuid-Holland, hierna aangeduid als het College.

In de zaak van

- 1) de heer F.A. de Mooij, wonende Langevaart 28, 2231 KD Rijnsburg
 - 2) de heer J.L. de Snaijer, wonende Kanaalstraat 52, 2231 KD Rijnsburg,
- beiden belijdend lid van de Protestantse Gemeente Rijnsburg

tegen

de Kerkenraad van de Protestantse Gemeente Rijnsburg, Smidstraat 16a, 2231 EM Rijnsburg

Ontstaan en loop van het geding

Het College heeft kennisgenomen van de volgende stukken:

- een bezwaarschrift van bezwaarden, gedateerd 19 december 2019, ontvangen 23 december 2019 per mail via het Generale College voor de behandeling van bezwaren en geschillen der PKN met 1 bijlage;
- een verweerschrift van verweerder, gedateerd 20 januari 2020 (per email) met 4 bijlagen;
- een eerste reactie van bezwaarden op het verweerschrift, verzonden per mail van 4 februari 2020, met 1 bijlage;
- twee aanvulling van bezwaarden op het bericht van 4 februari, verzonden per mail op 7 en 19 februari 2020;
- Een pleitnota van elk der partijen.

Op woensdag 24 juni 2020 heeft een hoorzitting plaats gevonden, waarbij aanwezig waren de beide bezwaarden, de heer F.A. de Mooij en de heer J.L. de Snaijer en namens de verweerder de heer J.W. Ravensbergen (voorzitter kerkenraad, de heer D. van Egmond (ex-voorzitter kerkenraad en adviseur) en de heer W. van Egmond (voorzitter College van Kerkrentmeesters).

Namens het College waren aanwezig mr. F. Verhulst (voorzitter), mevrouw mr. L.A. van Helden (secretaris), mr. G.H.L.J. Hage, mr. P.G. van der Horst CPL, mr. B.J.W. Walraven en mevrouw mr. E.A. Zeiger (leden).

De stellingen van partijen

Bezwaarden maken bezwaar tegen het besluit van verweerder, genomen in zijn vergadering van 21 november 2019, inhoudende dat verweerder niet zal overgaan tot gunning aan bezwaarde sub 1, in het kader van het verkoopproces bij openbare inschrijving met betrekking tot de Maranathakerk te Rijnsburg. Bezwaarden verzoeken op grond van daartoe aangevoerde argumenten hun bezwaar gegrond te verklaren.

Verweerder voert, naast enige formele verweren, het verweer dat hij, na het maken van een kwalitatieve en kwantitatieve afweging, heeft geconcludeerd, dat bezwaarde sub 1 bij zijn

bieding niet heeft voldaan aan de voorwaarden, zoals vastgesteld bij de inschrijvingsprocedure, zodat hij terecht niet tot gunning is overgegaan.

De feiten

Het gebouw Maranathakerk is al geruime tijd niet meer in gebruik voor het houden van kerkdiensten. Op zeker moment heeft verweerder besloten over te gaan tot verkoop van het gebouw. Verweerder heeft daarbij gekozen voor verkoop langs de weg van openbare inschrijving. In het inschrijvingsbiljet heeft verweerder de volgende voorwaarde opgenomen: *"Aangezien de verkoper nadrukkelijk de kwalitatieve aspecten van de bieding zal meewegen, wordt u uitdrukkelijk gevraagd en geadviseerd om in een bijlage nadrukkelijk aandacht aan toelichting en onderbouwing te geven. Bedoeling is een herbestemming voor het pand te vinden die een duurzame oplossing met een gezonde exploitatie biedt, die rekening houdt met de beperkingen die de verkoper stelt m.b.t. de functies van het (voormalig) kerkgebouw en waarin rekening gehouden wordt met de plek van het pand in de wijk. Dat kan worden toegelicht door middel van een beschrijving van de herbestemming, het (eventuele) bedrijfsplan en/of tekeningen. Alle informatie die de verkoper in staat stelt zich een oordeel te vormen over de plannen is welkom."*

Bij zijn bieding heeft bezwaarde sub 1 inzicht gegeven in de door hem beoogde herbestemming van het gebouw, hieronder verkort weergegeven:

"(...) menen wij kerkrentmeesterlijk recht te hebben op het in eigendom verkrijgen en het laten voortbestaan van het monumentale gebouw en godshuis in oorspronkelijke staat. Liefst gezamenlijk met het kerkgenootschap, een restauratie en achterstallig onderhoud uitvoeren met voldoende vrijwilligers en ruim aanwezige subsidie van de gemeente Katwijk, waarbij het interieur uitnodigend en in fraaie stijl gaat worden aangepast voor het gebruik van gemeenteleden. Wij willen het kerkgebouw als unieke monument in Rijnsburg met behoud van zijn prachtig orgel en bijzonder fraaie akoestiek weer openstellen voor bijeenkomsten, koren, missionaire buurtkerk, koffie concerten, muziekuivoeringen, theatervoorstellingen, doordeweekse ontmoetingsplaats voor jongeren en ouderen, filmavonden, buurtbijeenkomsten, herberg met warme maaltijden bij speciale gebeurtenissen etc."

In totaal waren er drie biedingen. Bij het openen der enveloppen ten kantore van de notaris op 8 november 2019 is gebleken dat twee biedingen niet aan de gestelde voorwaarden voldeden, en dat alleen de bieding van bezwaarde sub 1 ter beoordeling voorlag. In zijn – hier bestreden – besluit overweegt verweerder dat het door bezwaarde sub 1 bij de bieding meegeleverde schrijven als onvoldoende moest worden beoordeeld en dat hij niet anders kon dan besluiten om niet tot gunning over te gaan, hetgeen bij mailbericht van 21 november 2019 aan betrokkenen, waaronder de notaris, is medegedeeld. Daarmee was het verkoopproces via openbare inschrijving ten einde gekomen.

Tegelijkertijd heeft verweerder aan het college van Kerkrentmeesters opdracht gegeven om met de drie gegadigden in overleg te gaan, - citaat - *"om te zien in hoeverre zij in staat en bereid zijn om hun eerder gedane bieding niet alleen gestand te doen, maar ook aan de tekortkomingen daarin tegemoet te komen."* Einde citaat. Verweerder heeft in week 51 met de drie bidders gesproken en aangegeven welke aanvulling hij nog graag zou zien op de ingediende plannen en de nieuwe of aangevulde voorstellen in te dienen uiterlijk vrijdag 17 januari 2020, zodat uiterlijk 31 januari een besluit zou kunnen worden genomen. (mailbericht van 19 december 2019 aan bezwaarden).

Dit overleg met bezwaarden heeft niet tot enig resultaat geleid. Bezwaarden hebben bij de reactie d.d. 4 februari 2020 op het verweerschrift een persbericht van verweerder overgelegd, waarin deze opening van zaken geeft over de gang van zaken rond de verkoop van het kerkgebouw. Een citaat daaruit:

“De geïnteresseerde partij – bedoeld wordt bezwaarde sub 1 - die eerder aangaf geen aanvulling nodig te achten, is ruim na de sluiting van de termijn waarop aanpassing kon worden gedaan, en na het besluit van de Kleine Kerkenraad, teruggekomen op haar stellingname en heeft alsnog haar oorspronkelijke bieding verhoogd. Dit om, zoals men publiekelijk heeft laten weten, druk uit te oefenen op de Grote Kerkenraad. Ook met het vernieuwde bod, dat ruim te laat was, komt het plan van deze partij nog altijd niet tegemoet aan het voornaamste gebrek in de aanbidding, namelijk het ontbreken van een helder, constructief en bruikbaar plan voor een duurzame toekomst van het monumentale kerkgebouw. Het ontbreken daarvan is al eerder tijdens de procedure de reden geweest dat de kerkenraad tot een andere afweging is gekomen”.
De hier geschetste gang van zaken is zijdens bezwaarden niet weersproken.

De beoordeling

a. Ontvankelijkheid.

Het bezwaar is tijdig bij het College ingediend en in zoverre kunnen bezwaarden in hun bezwaar worden ontvangen.

Beiden zijn lid van de Protestantse Gemeente Rijnsburg. Het belang van bezwaarde sub 1 in deze zaak is evident en behoeft geen nadere toelichting. Aan de orde is de vraag of bezwaarde sub 2, die niet rechtstreeks, maar slechts als adviseur is betrokken bij deze zaak, ontvankelijk moet worden geacht. Het College beantwoordt deze vraag bevestigend. Bezwaarde sub 2 is als kerklid en voormalig ambtsdrager nauw betrokken (geweest) en kan worden geacht te dezen te handelen vanuit zijn verantwoordelijkheid als kerklid.

b. Inhoudelijk.

Verweerder heeft in de inschrijvingsprocedure duidelijk omschreven aan welke eisen een bieding moest voldoen en aangegeven de kwalitatieve aspecten van de bieding nadrukkelijk te zullen meewegen. Omdat bezwaarde sub 1 in de ogen van verweerder tekortschoot in het verstrekken van een bevredigend inzicht in bestemming en gebruik van het kerkgebouw in de toekomst, heeft verweerder gemeend niet tot gunning aan bezwaarde sub 1 te kunnen overgaan. Verweerder heeft vervolgens van zijn zienswijze mededeling gedaan aan bezwaarde sub 1 en hem de gelegenheid geboden te komen met een nieuw en nader omschreven bod.

Het College is van oordeel dat het verweerder, in zijn rol van kerkbestuurder en verkoper, geheel vrij stond zijn eigen afweging te maken bij de beoordeling van de biedingen, zolang de grenzen van rechtmatigheid en redelijkheid daarbij niet worden overschreden. Daarvan is in casu aan het College niet gebleken.

Voorts stelt het College – wellicht ten overvloede - vast dat verweerder na de beëindiging van de inschrijvingsprocedure, aan bezwaarde sub 1 de gelegenheid heeft geboden alsnog te komen met een nieuwe bieding, voorzien van een omschrijving die wel op instemming van verweerder zou kunnen rekenen.

Bezwaarde sub 1 heeft daarop niet gereageerd (althans te kennen gegeven daarvan geen gebruik te maken en zijn bod gestand te doen).

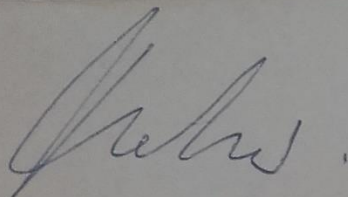
Met de wijze waarop verweerder ruimte heeft geboden om alsnog omtrent verkoop tot overeenstemming te komen, heeft verweerder jegens bezwaarden uiterst zorgvuldig gehandeld.

Het College komt tot de slotsom dat op deze gronden het bezwaar van bezwaarden ongegrond moet worden verklaard

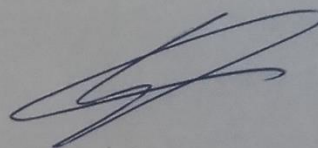
Uitspraak

Het Classicaal College voor de behandeling van bezwaren en geschillen:
verklaart het bezwaar ongegrond.

Aldus gegeven op 15 juli 2020 door mr. F. Verhulst, voorzitter, mr. L.A. van Helden, secretaris, mr. G.H.I.J. Hage, mr. P.G. van der Horst CPL, mr. B.J.W. Walraven en mevrouw mr. E.A. Zeiger (leden).



mr. F. Verhulst,
voorzitter



mr. L.A. van Helden,
secretaris

Rechtsmiddelen

Tegen deze uitspraak staat binnen dertig dagen na de dag van verzending beroep open bij het Generale College voor de behandeling van bezwaren en geschillen.

Verzonden: 16 juli 2020

Een afschrift van deze uitspraak wordt verzonden aan:

1. de heer F.A. de Mooij en de heer J.L. de Snaijer p/a Langevaart 28, 2231 Rijnsburg,
2. Moderamen kerkenraad Protestantse Gemeente Rijnsburg p/a/ Smidstraat 16a, 2231 EM Rijnsburg,
3. Classis Zuid-Holland Noord p/a de heer H. Kapteyn (scriba), Van Efendreef 22, 2353 BN Leiderdorp
4. Kleine Synode der PKN, p/a synodesecretariaat, Postbus 8399 3503 RJ Utrecht;
5. Generaal College voor de behandeling van bezwaren en geschillen, t.a.v. mevrouw M. Plugge, p/a Landelijk dienstencentrum, Postbus 8504, 3503 RM Utrecht